



Opmerkingen vanuit online peiling visies Rijksstraatweg 125 Duivendrecht

Onderstaande opmerkingen zijn een exacte, geanonimiseerde weergave van de opmerkingen zoals geplaatst in het open opmerkingenveld van de peiling over drie architectuurvisies. De peiling kon worden ingevuld van 15 februari tot 8 maart 2021.

Het nummer van de visie correspondeert met de door de architecten gepresenteerde visies, zoals weergegeven in de tabel. Dit komt overeen met de volgorde zoals bevraagd in de peiling.

<p>1. Bastiaan Jongerius architecten</p>	 <p>impressie vogelvlucht vanaf Rijksstraatweg</p> <p>BASTIAAN JONGERIUS ARCHITECTEN</p>	
<p>2. Common Affairs</p>	 <p>COMMON AFFAIRS</p>	<p>• Zocherstraat 42-1 • LZ Amsterdam • 23 50 90</p> <p>• Couperusplein 2 • HP Den Haag • 32 04 06</p> <p>• dewijdeblik.com • dewijdeblik.com</p>



Reacties

Visie

Opmerking

- 1 Het ontwerp en de verhouding van de bouwmassa op het stuk grond is veel te grootstedelijk vormgegeven en past niet aan de Rijksstraatweg en Abeelstraat. Het inlevingsvermogen en de houding van Bastiaan Jongerius Architecten geeft geen enkel vertrouwen voor constructief overleg.
- 2 De gebouwen voor een nieuw ensemble Giessenhoff vindt xxx te compact en te dicht op elkaar geplaatst, daardoor voelt de kleine binnenruimte beklemmend. De bouwmassa is ook hier te grootstedelijk. Inlevingsvermogen en houding van Common Affairs geeft beperkt vertrouwen dat in constructief en gezamenlijk overleg een beter in de omgeving passend ontwerp wordt vormgegeven.
- 3 Het boerderijensemble Nieuw Groot Giessenhoff vindt xxx een creatief en passend ontwerp. Bouwmassa op die oppervlakte is alleen te grootstedelijk. Het inlevingsvermogen en de houding van Heren 5 architecten geeft van de 3 architecten het meeste vertrouwen dat in constructief en gezamenlijk overleg een beter (en lager) in de omgeving passend ontwerp wordt vormgegeven.
- 1 Onvoldoende parkeerplaatsen, bijzonder kleine woning en dus niet toekomstbestendig want niet geschikt voor langdurig wonen (samenwonen, gezinsuitbreiding etc), geen groen op perceel anders dan bestaand groen, sfeer totaal niet in relatie tot omgeving. Onbegrijpelijke visie.
- 2 Hoogte van de gebouwen valt niet af te lezen. Er is te zien dat het gaat om 4,5 woonlagen. daarbij moet dus duidelijk zijn wat de precieze hoogte is, waarom staat dit niet vermeld? Dan worden er 30

Memo

De Wjde Blik

parkeerplaatsen gesitueerd voor 53 woningen ERGO dit wordt dus gegarandeerd parkeren buiten eigen terrein. Dan ook dit zodanig kleine woningen dat het doorgangswoningen zullen gaan worden. Gemeenschappelijke hangout is garantie voor overlast. Vorm van plan op zich aardig, gebruik van hout niet. Ervaring leert dat dit op termijn bijzonder lelijk wordt.

- 3 Hoogte van de woningen blijkt niet uit de visie, is dus niet duidelijk. Zie hierover ook de mail die ik heb gestuurd. Verder is uit deze visie niet duidelijk waar geparkeerd gaat worden en hoeveel plaatsen zullen worden gesitueerd. Bovendien zijn er bij andere visie parkeernormen gebruikt die evident gaan leiden tot parkeren NIET op eigen terrein.
- 1 Er worden hier drie blokkendozen neergezet. Doet stedelijk aan en past niet in de dorpscultuur van de omgeving. Mijn inziens een slecht plan.
- 2 Sympathiek plan, echter past dit niet in de omgeving.
- 3 Ik vind het plan van de Heren 5 architecten het meest aantrekkelijk. Ik woon op 2 hoog en kijk uit op het perceel. Nu heb ik vrij uitzicht. Ik zit niet te wachten op Hoogbouw (meer dan 2 woonlagen).
- 1 No 3. veel te blokkerig en te dicht tegen de Abeelstraat. Veel te veel kleine woningen, dus te veel mensen op klein terrein.
- 2 Niet onze voorkeur, no, 2 Te dicht op Abeelstraat. Te kleine eenheden en alleen jeugd. Meer geschikt terrein voor ouders met kinderen en ouderen. Buiten leefgebied zal veel lawaai opleveren.
- 3 Deze architect is no. 1 voor ons, maar weinig parkeerplekken geeft overlast voor de buurt en de gebouwen zijn te dicht tegen de Abeelstraat aan geplaatst. Het aantal woningen is te groot.
- 1 Voorbehoud zie hierboven. Op artist impression wordt uitgegaan van zoninval, dit is er maar een klein deel van het jaar.
- 1 Deze opzet lijkt veel meer op het Waddenland, maar dan met veel meer woningen op een kleiner oppervlak. daardoor komen de woningen dicht op de Abeelstraat. Ook hier weer te beperkt aantal parkeerplaatsen.
- 2 Teveel woningen op een beperkt oppervlak, die daardoor dicht op de woningen aan de Abeelstraat komen. Te beperkt aantal parkeerplaatsen. Het lijken ons ook geen woningen te zijn waar senioren graag willen wonen.
- 3 Enorme hoeveelheid woningen op een beperkt oppervlak, die daardoor dicht op de woningen in de omgeving komen, zowel aan de Abeelstraat als de Rijksstraatweg. Te beperkt aantal parkeerplaatsen. Overigens wel goed gekeken naar opzet boerderijen op de Rijksstraatweg!

Memo

De Wjde Blik

- 1 Peiling ingevuld onder voorbehoud; programma van eisen is niet acceptabel: bouwvolume (2600m²) is te hoog; veel te veel woningen (tiny houses); het plan voldoet niet aan de gemeentelijke parkeernormen; doelgroep niet duidelijk (senioren in een veel te kleine woning die slecht toegankelijk is met rollator of rolstoel.

De vragen van de peiling ondersteunen niet de doelstelling van de peiling. De doelstelling is: "Op basis van de peiling kiezen we een architect". Daarbij verwacht ik vragen met betrekking tot de architect en het architectenbureau. De vragen gaan over het voorgestelde ontwerp, dat door de verschillende bureaus gemaakt is en dus niet over de architect. Welk soort conclusies wordt getrokken uit de peiling: over het ontwerp of over de architect?

Ik vraag me af hoe serieus wij worden genomen gezien de aandacht voor een gemeenschappelijk kas met de oppervlakte van 1 parkeerplaats.

Dit voorstel past op geen enkele manier in de omgeving en is niet acceptabel.

- 2 Peiling ingevuld onder voorbehoud; programma van eisen is niet acceptabel: bouwvolume (2600m²) is te hoog; veel te veel woningen (tiny houses); het plan voldoet niet aan de gemeentelijke parkeernormen; doelgroep niet duidelijk (senioren in een veel te kleine woning die slecht toegankelijk is met rollator of rolstoel.

De vragen van de peiling ondersteunen niet de doelstelling van de peiling. De doelstelling is: "Op basis van de peiling kiezen we een architect". Daarbij verwacht ik vragen met betrekking tot de architect en het architectenbureau. De vragen gaan over het voorgestelde ontwerp, dat door de verschillende bureaus gemaakt is en dus niet over de architect. Welk soort conclusies wordt getrokken uit de peiling: over het ontwerp of over de architect?

Hoogte van de gebouwen (nokhoogte 12 meter) bij de Abeelstraat 3 - 9 staat is veel te hoog.

- 3 Peiling ingevuld onder voorbehoud; programma van eisen is niet acceptabel: bouwvolume (2600m²) is te hoog; veel te veel woningen (tiny houses); het plan voldoet niet aan de gemeentelijke parkeernormen; doelgroep niet duidelijk (senioren in een veel te kleine woning die slecht toegankelijk is met rollator of rolstoel.

De vragen van de peiling ondersteunen niet de doelstelling van de peiling.

De doelstelling is: "Op basis van de peiling kiezen we een architect". Daarbij verwacht ik vragen met betrekking tot de architect en het architectenbureau. De vragen gaan over het voorgestelde ontwerp, dat door de verschillende bureaus gemaakt is en dus niet over de architect. Welk soort conclusies wordt getrokken uit de peiling: over het ontwerp of over de architect?

Het is vreemd dat het hoogste gebouw (Abeelstraat - Schoolpad, nokhoogte 12 meter) het dichtst bij de Abeelstraat 3 - 9 staat; binnen

Memo

De Wĳde Blik

deze context zou ik dat in de hoek Hazelaarstraat - Abeelstraat plaatsen.

- 1 Het plan doet onvoldoende recht aan de cultuurhistorie van het perceel en zijn gebouwen. Deze architect voelt de wensen van de bewoners niet aan en ging daar in zijn presentatie ook niet op in. Het ontwerp gaat in tegen geschreven visie van xxx. Hoewel veel groen wordt behouden wordt hier toch een beetje een 'fremdkörper' neergezet. De keuze is wat ons betreft niet op deze architect gevallen. De enquête is echter te beperkt om gedetailleerde uitspraak te doen over het proefontwerp.
- 2 De bebouwing is te groot en te hoog tot in verhouding tot de directe omgeving, maar aangezien dit een gegeven is, mag dit niet meetellen voor de keuze. Het ontwerp komt in de buurt van de geschreven visie van xxx. Hoewel werd geredeneerd van uit cultuurhistorisch perspectief, is dit toch net enkele graden minder dan van de eerste architect. De keuze is derhalve niet op deze architect gevallen. De enquête is echter te beperkt om gedetailleerde uitspraak te doen over het proefontwerp.
- 3 Aangezien de m.i. te grote omvang van het project gegeven was mag dit niet meetellen. Verder werd gewerkt vanuit een doorwrocht cultuurhistorisch perspectief. Aangezien dit op deze plek een belangrijk uitgangspunt moet zijn, gaat de voorkeur uit naar deze architect. Hij voelt de behoefte van de bewoners goed aan om de verbinding van deze plek met het verleden in stand te houden. Dit proefontwerp sluit het dichtst aan op de geschreven visie van xxx. De enquête is echter te beperkt om gedetailleerde uitspraak te doen over het proefontwerp.
- 1 Hoogbouw op dit gebied totaal niet relevant. De architect maakt een totale verkeerde inschatting. En schandalig dat de oude boerderij (voorhuis) gesloopt moet worden. Monumenten en oude gebouwen moeten in ere blijven, zeker in dit gedeelte van de Rijksstraatweg. Sloop van het voorhuis is onbespreekbaar vindt ik.
- 2 Plan klinkt redelijk, Schandalig dat de oude boerderij (voorhuis) ook in dit plan gesloopt wordt. Monumenten moeten in ere blijven in dit gedeelte van de Rijksstraatweg. Sloop is eigenlijk onbespreekbaar vindt ik
- 3 Schandalig dat de oude boerderij (voorhuis) gesloopt wordt in alle 3 de voorstellen. Geen enkel inschattingsgevoel van de architecten en eigenaar. Monumenten moeten in ere blijven in dit gedeelte van de Rijksstraatweg. Sloop is eigenlijk onbespreekbaar vindt ik
- 1 Doet geen enkel recht aan deze historische plek met saaie, te hoge blokken. Afstand tot de RSW OK, maar onvoldoende naar Abeelstraat. Alleen maar kleine woninkjes: Niet goed! Parkeren rampzalig. Onvoldoende groen. Wel goed dat gedacht wordt aan warmte/koude opslag.

Memo

De Wĳde Blik

- 2 Te hoge en te grote gebouwen. Benauwde binnenplaats. Parkeerplekken op het (mooie) zuiden en te weinig plekken voor het grote(!) aantal woningen. Geen mix van woningtypes. Beeld aan de RSW relatief bescheiden en groen.
- 3 Aansprekende architectuur en mooie terugblik op bestaande gebouwen. De grote "boerderij" is te hoog en staat te dicht op de bovenmeesterswoning en het schoolplein. Parkeren op binnenplaats is goede keuze. Te veel en te kleine woningen.
- 1 We hebben gekeken of wij in dit ontwerp iets herkennen van de architectuur van de Rijksstraatweg van de 20e eeuw. Niets. Mooi plan passend in een industriële omgeving, maar niet in deze allee in Duivendrecht. Zo hoog en te strak in dit dorp, ondanks dat een en ander bedekt wordt met groen.
- 2 Een mooi project maar past niet in het laatste stukje van Oud-Duivendrecht. Nieuw Giessenhof: mooi bedachte naam, maar opname deel of uiterlijke verschijningsvorm van de echte hoeve of appartementen in die stijl was veel beter geweest. Dit is te massaal op dit halve voetbalveld. Voelt opgehokt net als nummer 2. Ingeklemd. Alle 3 architecten doen hun best maar hebben 'letterlijk' die ruimte niet aan de oostzijde van deze Rijksstraatweg in dit dorp om te realiseren wat ze zouden willen.
- 3 Sfeer niet onaardig, maar de hoogten niet passend op dit terrein, meer variatie van bewoners en niet zo massaal. Het terrein (slechts een half voetbalveld groot) ligt naast een historisch ensemble van gemeentelijke monumenten, kerk, school en schoolmeesterhuis. Deze architect heeft op andere plekken, met ruimer terrein heel mooie ontwerpen gerealiseerd. Maar dit ontwerp, bij dit terrein is niet in verhouding tot de omgeving. Presentatie toonde een met historie betrokken architect die het in zijn hart ook minder kolossaal wil.
- 3 Het is een afschuwelijke schending van wat passend is in de omgeving. Hoog, saai, veel
- 1 Elders zou dit project niet misstaan/ een verbetering van de omgeving zijn, maar hier aan de Rijksstraatweg, een gewaardeerde mall van de architectuur 20e eeuw, een dissonant. Veel te hoog, mensen te dicht op elkaar in kleine woningen. Mooi werk van deze firma gezien op het internet.
- 2 Duivendrecht is een dorp dat kleinschaligheid hoog in het vaandel heeft. Dit project is ook veel te massaal voor dit terrein aan een mooie weg, de Rijksstraatweg, de as van het dorp. Weer een boerderij tegen de vlakte, en veel mensen op een hoop in kleine woningen. Het uitzicht en wooncomfort van omwonenden wordt onnodig verpest. Het kan echt heel anders anders als we de koppen bij elkaar steken. Elders mooie dingen gezien van dit bureau.

Memo

De Wjde Blik

- 3 Omdat dit een architectenpeiling is vullen wij deze peiling in. Met het project in deze vorm zijn wij ontevreden, past niet in deze omgeving en op dit kleine oppervlak. Architect sprak met liefde over de omgeving en kan er met nieuwe reële input beslist iets van maken dat meer past aan de Rijksstraatweg in Duivendrecht
- 3 Als aftrap spreekt dit plan qua ontwerp mij het meeste aan, maar de hoogte, hoeveelheid woningen daar ben ik het niet mee eens.
- 3 Dit is voor ons verreweg het slechtste ontwerp, en niet in lijn met het karakter van de huidige situatie. De invulling is te massaal, de bebouwing te hoog. De parkeerdruk gaat te hoog worden. Wij zijn het helemaal niet eens met de uitgangspunten die aan de architecten zijn meegegeven.
- 2 Dit ontwerp gaat o.i. veel geluidsoverlast geven voor huidige en toekomstige bewoners. De invulling is te massaal, de bebouwing te hoog. De parkeerdruk gaat te hoog worden. Wij zijn het helemaal niet eens met de uitgangspunten die aan de architecten zijn meegegeven.
- 3 Dit is voor ons verreweg de meest geschikte architect; het is het meest sympathieke ontwerp. Maar de invulling is te massaal, de bebouwing te hoog. De parkeerdruk gaat te hoog worden. Wij zijn het helemaal niet eens met de uitgangspunten die aan de architecten zijn meegegeven.
- 1 Deze eerste waardering is onder voorbehoud; ik vind de volgorde waarin dit voorstel tot staand komt onbegrijpelijk; normaliter willen we eerst de uitgangspunten/randvoowaarden, vaste en variable grootheden bepalen in combinatie met doelstellingen en haalbaarheid en dan de startarchitectuur. Hier starten we met een startarchitectuur!
- 2 Deze eerste waardering is onder voorbehoud; ik vind de volgorde waarin dit voorstel tot staand komt onbegrijpelijk; normaliter willen we eerst de uitgangspunten/randvoowaarden, vaste en variable grootheden bepalen in combinatie met doelstellingen en haalbaarheid en dan de startarchitectuur. Hier starten we met een startarchitectuur!
- 1 Beter dan de common affairs optie. Te hoog. Lelijk gebouwen.
- Slechte enquête; ongebalanceerd. Slechts 1 optie voor onvoldoende/negatief en 3! voor positief. Zo belazer je de respondent! Goedkope truc om jullie zin te krijgen.
- 2 In vrijwel alle opzichten een slechte optie. Te hoog, te veel huizen, te dicht bij de weg, slecht voor de sfeer.
- Slechte enquête; ongebalanceerd. Slechts 1 optie voor onvoldoende/negatief en 3! voor positief. Zo belazer je de respondent! Goedkope truc om jullie zin te krijgen.
- 3 Opm t.a.v. de gebouwen. Te hoog; geen privacy voor overburen. Te weinig groen.

Memo

De Wijde Blik

Slechte enquête; ongebalanceerd. Slechts 1 optie voor onvoldoende/negatief en 3! voor positief. Zo belazer je de respondent! Goedkope truc om jullie zin te krijgen.

- 2 Bij de voorgestelde relatief kleine woningen (<75 m) verwacht ik veel verhuisbeweningen. Enkele grotere appartementen (+/- 125 m) zou wellicht zorgen voor wat meer continuïteit
- 1 Wat een kleine woningen, veel te klein.
- 1 Deze stijl past absoluut niet bij het cultuurhistorische wat we proberen te behouden. Ik vind dit om eerlijk te zijn teveel een blokkendoos stijl, niet passend bij de Abeelstraat. Een stijl die ook te modern is en de huidige boerderijstijl niet goed vertegenwoordigd
- 3 deze eerste waardering is onder voorbehoud; ik vind de volgorde waarin dit voorstel tot staand komt onbegrijpelijk; normaliter willen we eerst de uitgangspunten/randvoowaarden, vaste en variable grootheden bepalen in combinatie met doelstellingen en haalbaarheid en dan de startarchitectuur. Hier starten we eerst met een startarchitectuur!
- 3 Zou best een etage hoger mogen
- 3 Is het toch niet verstandiger om te wachten tot de fam.Meering de grond verkoopt? Dan is er nog meer ruimte!!
- 3 Dit plan past qua architectuur prima in de omgeving en doet recht aan de het dorpse karakter van Duivendrecht.
- 3 voorbehoud programma: minder en grotere woningen. Binnenterrein ziet er nu heel mooi en groen uit maar in de praktijk wordt dit waarschijnlijk gewoon een grote parkeerplaats. Ondergronds parkeren is de oplossing.
- 1 Hier kunnen meer mensen wonen en dat is beter omdat er een groot woning tekort is, de woningen zijn echter wel aan de kleine kant en niet alle woningen hebben een balkon en dat is jammer.
- 2 De woningen staan te dicht op elkaar dat lijkt me wel dat het lawaai overlast zal veroorzaken, beetje rommelige indeling.
- 3 Mijn inziens te weinig woningen i.v.m. het grote tekort aan woningen.
- 2 In zijn algemeenheid is er teveel focus op jongeren, kijk ook naar de foto's van de binnenplaats. in D'drecht wonen veel ouderen die graag kleiner willen gaan wonen, maar van 135m3 naar 54 is to much. liever minder woningen en iets grotere woningen ..
- 2 Deze stijl is oke maar mijn voorkeur ligt bij het eerste voorstel.